**Vragen HC 4**

**-Vraag 1) Analyseer de inleiding van de toespraak die Bush hield op 20 september na de aanslagen op de Twin Towers en het Pentagon (tekst: zie cursusmateriaal), met behulp van het exordiummodel van Andeweg en De Jong. Welke functies en technieken gebruikt hij?**

Wat opvalt is dat de inleiding van Bush ook hier als functie kent: docilem parare, attentum en benevolum parare. De inleiding hier is heel erg kort omdat Bush als president met zijn waarden aansluit bij de waarden van het volk. Dit is dus een Eerbare toespraak (endoxen). Kortom, Bush trekt de aandacht, werkt aan welwillendheid en maakt zijn standpunt begrijpelijk. Deze drie functies komen als volgt aan bod: attentum, benevolum parare en docilem parare.

De aandacht wordt direct getrokken door iets nieuws te introduceren: “In the normal course of events, presidents come to this chamber to report on the state of the union. Tonight, no such report is needed. It has already been delivered by the American people.” Bush geeft hier meteen aan anders te starten dan een normale toespraak, waardoor hij de aandacht van het publiek heeft (dit is volgens Andeweg en De Jong een techniek om aandacht te trekken).

De welwillendheid in deze inleiding wordt vervolgens gecreëerd door uit meerdere bronnen te putten en hierbij diverse technieken toe te passen. Volgens Andweg en De Jong zijn deze bronnen ab nostra persona, ab adversarium persona, ab iudicium persona en a cause.

Allereerst ab iudicium persona. Bush maakt meermaals de gemeenschappelijke overeenkomsten tussen hem, de zaak en het publiek duidelijk door veelvuldig de stijlfiguur ‘inclusief we’ als techniek te gebruiken. Zoals bijvoorbeeld in deze zin “My fellow citizens, for the last nine days, the entire world has seen for itself the state of our union, and it is strong.”

Later na de inleiding stelt hij overigens het publiek ook meermaals gerust in zijn verdere toespraak, een andere techniek van iudicium parare door duidelijk te maken dat de zaak niet op de Amerikanen gericht is, maar gericht is op de democratie: “These terrorists kill not merely to end lives but to disrupt and end a way of life. […] By sacrificing human life to serve their radical visions, by abandoning every value except the will to power, they follow in the path of fascism, Nazism and totalitarianism. And they will follow that path all the way to where it ends: in history's unmarked grave of discarded lies.”

Daarnaast put Bush ook uit de zaak zelf (a causa) door als techniek de lichtpunten van de zaak te benoemen dat er inmiddels al 40 miljard dollar is opgebouwd om de gemeenschap opnieuw op te bouwen én dat er veel landen Amerika steunen.

Hij put voor welwillendheid uit zijn eigen partij, ab nostra persona, door als techniek de kwaliteiten van zijn eigen partij te benoemen middels apostrofes. Bush haalt brandweermannen, politieagenten en personen uit het Amerikaanse leger aan die krachtig zijn en zich sterk hebben ingezet tegen de kwade daden van Al Qaeda. Hij bedankt anderen veelvuldig en geeft zichzelf daarmee een underdogpositie, ook een techniek van ab nostra persona. Bush belicht namelijk meermaals diverse partijen zoals ook de Britse premier, waardoor hij zichzelf wegcijfert als president en duidelijk maakt dat het zonder de andere partijen niet was gelukt om als land erbovenop te komen.

Allerlaatst put Bush ook uit ab adversarium persona door als techniek de tegenpartij zwart te maken: Al Qaeda is een terroristische organisatie met fascistische motieven. Hiermee wekt hij argwaan op bij het publiek.

Naast benevolum parare, zet Bush ook docilem parare in om begrip te creëren voor de zaak. Hij gebruikt als techniek: de kern van de zaak kenbaar maken. Hij noemt onder andere de details van de aanslag en benoemt concreet hoe Amerika hier als gevolg naar gaat handelen, namelijk terrorismebestrijding. Ook zorgt hij voor een korte narratio, de geschiedenis van Amerika als het aankomt op aanslagen in de 20e en 21e eeuw én een korte beschrijving van Al Qaeda, om extra begrip bij het publiek te creëren. Dit is volgens Andeweg en de Jong een tweede techniek voor het creëren van begrip.

Kortom: de inleiding moet het publiek vooral welwillend stemmen om mee te werken aan de zaak en creëert begrip zodat het publiek ook de standpunten van Bush zal ervaren. Een uitgebreide techniek om aandacht te creëren is er niet per se, omdat de zaak zelf al veel aandacht ontvangt.

**-Zoek in je studieboeken de eisen aan de inleiding van een nieuwsbericht en vergelijk die eisen met de retorische functies en technieken (Andeweg en De Jong).**

**-Vraag 2) Wat zijn de belangrijkste overeenkomsten en verschillen in de technieken?**

Volgens Asbreuk, De Moor en Van der Meer kent de lead van een nieuwsbericht de belangrijkste feiten van een zaak. Het begint met ‘wie’ of ‘wat’ is er gebeurt, gevolgd ‘waar’ en ‘wanneer’ en ‘hoe’ en ‘waarom’. De lead begint met de sterkste zin, maar deze mag niet op een clichématige manier openen. Bovendien moet de lead benadrukken dat iets kortgeleden gebeurd is, zodat men het wil lezen.

De technieken die Asbreuk, De Moor en Van der Meer hier aanhalen hebben vooral betrekking op de technieken die Andeweg en De Jong scharen onder attentum en docilem parare. Een lead moet namelijk de kern van de zaak duidelijk maken, hoofdstandpunt bespreken, kort een narratio aanhalen (wat is er gebeurd) én moet de aandacht trekken door duidelijk te maken dat het recent gebeurd is en daarmee van belang is voor het publiek.

Echter, De Moor, Asbreuk en Van der Meer bespreken niet expliciet technieken die de schrijver kan inzetten die wellicht het bericht kleuren. Denk hierbij aan technieken als de tegenpartij zwartmaken, het publiek angst aanjagen, lichtpunten uit de zaak aanhalen, eigen partij prijzen of de underdogpositie aannemen. Ze bespreken hiermee niet, zoals Andeweg en De Jong, de technieken om het publiek welwillend te stemmen. Echter, nieuwsberichten bevatten vaak wel technieken om de tegenpartij, bijvoorbeeld een crimineel, als slecht af te beelden. Asbreuk, De Moor en Van der Meer beschrijven dit niet en bespreken dus vooral ‘neutrale’ technieken die het nieuws ‘neutraal’ beschrijven. “De lezer moet zelf zijn oordeel kunnen vormen. Als journalist stel je zo objectief mogelijk op en kies je geen partij” (Asbreuk, De Moor en Van der Meer, 2020, p. 152).

Ze presenteren hiermee naar mijn idee het beeld dat verslaggevers objectieve waarnemers van de werkelijkheid zijn, in plaats van verslaggevers die het publiek proberen te overtuigen om het gehele artikel te lezen en hun inhoud voor waar aan te zien. Enkel met een aantal aandachtstechnieken wordt de lezer gelokt om te gaan lezen volgens de auteurs, maar andere overtuigingstechnieken lijken uit den boze.

**-Vraag 3) Wat zijn de belangrijkste overeenkomsten en verschillen in de functies?**

De eerder aangehaalde opmerkingen van Asbreuk, De Moor en Van der Meer sluiten deels aan bij de retorische functies die Andeweg en De Jong beschrijven. Een nieuwsbericht moet namelijk direct de aandacht trekken door geen clichématige opening te hanteren (attentum), moet vervolgens ook zo geschreven zijn dat iets kortgeleden gebeurd is en het dus *van belang* is dat men het gaat lezen. Bovendien beschrijven de auteurs dat een lead duidelijk de hoofdzaak bespreekt, en halen hiermee de functie van de docilem parare aan. Hiermee maak je als journalist duidelijk wat er in de rest van het nieuwsbericht gaat volgen.

Hier is dus zichtbaar dat Asbreuk, De Moor en Van der Meer vooral de functies van aandacht en begrip hanteren in een inleiding. Een lead moet pakkend zijn en voldoende begrip creëren dat een lezer verder kan én wil lezen. Echter, zoals eerder aangehaald, is er nauwelijks sprake van benevolum parare: het welwillend stemmen van het publiek. Deze functie laten Asbreuk, De Moor en Van der Meer achterwege omdat een nieuwsbericht volgens hen feiten brengt, en niet als doel heeft om het publiek aan ‘jouw kant’ te winnen.

Naar mijn idee is dit verschil in functie gedateerd. Journalisten nemen immers altijd een deel van hun subjectiviteit mee in het bericht, waardoor volledige objectiviteit en uitsluiting van de functie ‘welwillend stemmen van het publiek’ onmogelijk is.

**-Vraag 4) In welke mate zijn openingsstrategieën conventioneel bepaald?**

Openingsstrategieën van nieuwsberichten zijn vrij conventioneel bepaald. Bij een nieuwsverslag verwacht je namelijk een langere opening dan bij een kortje, waarin er minder tijd en ruimte beschikbaar is. In een nieuwsverslag heb je hierdoor in de opening meer tijd om de situatie te schetsen en begrip te creëren bij het publiek, terwijl een kortje vaak als functie kent om bij te praten. De lezer heeft bij een kortje dus al kennis en heeft hierdoor ook een kortere inleiding, en dus een andere strategie, nodig dan een nieuwsverslag waar men niet alles al weet.

Dit artikel in de Volkskrant toont bijvoorbeeld dat eerst relevante informatie besproken moet worden in een langere inleiding om begrip te creëren voor het nieuwsbericht: <https://www.volkskrant.nl/buitenland/stadsbestuur-tokio-lanceert-datingapp-om-geboortecijfer-op-te-krikken~ba2f13911/>.

Daarnaast zie je bijvoorbeeld bij een opiniërend artikel dat een subjectievere inleiding met meer benevolum parare wel mogelijk is, hoewel Asbreuk, De Moor en Van der Meer dit niet benoemen, omdat de lezer het genre kent en daardoor weet dat niet alles een objectieve opsomming is zoals bij een nieuwsbericht: <https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/opinie-een-goed-ondernemingsklimaat-kan-niet-zonder-een-open-blik-naar-buiten~ba5ca233/>

Ook in de klassieke situaties die De Jong en Andemaat beschrijven zijn de openingsstrategieën conventioneel bepaalt. Een politieke speech kent bijvoorbeeld een langere inleiding met meer benevolum parare, omdat politici hun publiek willen overtuigen, dan een juridische toespraak, waar vooral feiten belangrijk zijn en men de tijd van de rechter niet wil verspillen.

Kortom, al sinds de oudheid zijn openingsstrategieën conventioneel bepaald. Het hangt onder andere af van de situatie, de voorkennis van het publiek en het genre welke opening geschikt is voor een betoog en welke functies en technieken een inleiding moet bevatten.